

**Program in Policy Decision-Making**

**McMaster University**

**12 mars 2010**



# **Organiser et évaluer les dialogues délibératifs au Canada et ailleurs**

Journées annuelles de santé publique  
Montréal, Qc, Canada

**John N. Lavis, MD, PhD**  
**Professor and Canada Research Chair in Knowledge Transfer and Exchange**  
**McMaster University**



**Contexte pour l'organisation et l'évaluation de dialogues délibératifs**

**Organisation de dialogues délibératifs**

**Évaluation de dialogues délibératifs**

**Leçons retenues (au sens le plus préliminaire seulement)**

# Contexte pour des dialogues délibératifs



## **Le processus décisionnel est influencé par de nombreuses forces**

- Contraintes institutionnelles
- Pression de groupes d'intérêt
- Idées
  - Convictions personnelles
  - Valeurs (ce qui « devrait être »)
  - Données probantes (ce qui « est »)
- Facteurs externes (p. ex., récession, élections)

**Les organismes font l'objet d'un examen de plus en plus approfondi de leur utilisation ou non des données probantes— et de la manière dont elles les utilisent — pour informer le processus décisionnel (p. ex., OMS, Banque mondiale)**

# Contexte pour des dialogues délibératifs (2)



**Les données probantes peuvent informer de nombreuses étapes du processus décisionnel**

- Clarification du problème
- Encadrement des options et description de leurs avantages, inconvénients et coûts déjà connus
- Identification des barrières/stratégies potentielles pour leur mise en application
- Conception d'un plan de suivi et d'évaluation

**Revue systématique — un sommaire des études de recherche répondant à une question formulée clairement et utilisant des méthodes systématiques et explicites pour identifier, sélectionner et évaluer les études de recherche et pour synthétiser les données des études incluses — pour le rendre faisable**

# Contexte pour des dialogues délibératifs (3)



**Sommaires des données probantes**

**Revue systématique de la recherche**

**Études, articles et rapports sur la recherche  
appliquée**

**Innovations théoriques et méthodologiques de base**

# Contexte pour des dialogues délibératifs (4)



**Les dialogues délibératifs permettent de regrouper les données probantes avec les perspectives, expériences et connaissances tacites de ceux qui seront impliqués dans — ou affectés par — les décisions à venir sur un enjeu prioritaire**

**Les dialogues délibératifs permettent également des interactions entre les décideurs et les chercheurs, ce qui serait l'un des facteurs associés à l'utilisation des données probantes dans l'élaboration de politiques**

# Contexte pour des dialogues délibératifs (5)



## L'intérêt croissant pour l'utilisation de dialogues délibératifs a été alimenté par plusieurs facteurs

- Le besoin d'un « soutien décisionnel » à contextualisation locale de la part des décideurs et des parties prenantes
- Les données probantes ne sont que l'un des éléments considérés par les décideurs et parties prenantes dans les processus décisionnels
- De nombreuses parties prenantes peuvent bonifier ces processus de manière significative
- De nombreuses parties prenantes peuvent prendre des mesures pour répondre aux enjeux prioritaires, et pas seulement les décideurs

# Contexte pour des dialogues délibératifs (6)



**Les dialogues délibératifs peuvent également être vus dans le contexte de tendances plus larges**

- Médecine basée sur les données probantes → Systèmes de santé informés par les données probantes
- Apprentissage basé sur un problème → Résolution collective d'un problème
- Débats → Dialogue (et débat)



# Contexte pour des dialogues délibératifs (7)



## Débat

Oppositionnel

Gagnant

Affirmes des perspectives

Recherche les différences

Provoque la critique

Recherche les faiblesses

Défend des présomptions

Écoute pour répliquer

Implique une conclusion

## Dialogue

Collaboratif

Terrain commun

Élargit les perspectives

Recherche les accords

Provoque l'introspection

Recherche les forces

Réévalue les présomptions

Recherche du sens

Demeure ouvert

# Contexte pour des dialogues délibératifs (8)



## Mes propres expériences avec les dialogues délibératifs

- Réseaux de politiques informées par les données probantes dans 41 pays (plusieurs achevés mais leur évaluation commence à peine)
- Centre de collaboration nationale sur les politiques publiques et la santé (4 achevés)
- McMaster Health Forum (6 achevés au cours des six derniers mois et 6 planifiés pour les six prochains mois)
  - Nous les appelons des « dialogues de parties prenantes »

# Organisation de dialogues délibératifs



**Les organisateurs de dialogues délibératifs doivent prendre de nombreuses décisions de conception, mais peu d'entre elles peuvent être informées par les données probantes disponibles**

**Nous avons puisé dans le peu de données probantes disponibles et dans notre bagage collectif d'expériences d'organisation, d'aide à l'organisation, et d'évaluation des dialogues délibératifs pour développer un outil simple afin d'aider à organiser des dialogues délibératifs (l'un des 18 outils de la série STP)**

# Organisation de dialogues délibératifs (2)

## Questions (de la série STP)



1. **Est-ce le dialogue répond à un enjeu prioritaire?**
2. **Est-ce que le dialogue fournit des occasions pour discuter de cet enjeu, des options pour le résoudre et des considérations clés pour la mise en application?**
3. **Est-ce que le dialogue est informé par un sommaire des données probantes fourni à l'avance et par une discussion sur la gamme complète des facteurs pouvant influencer le processus décisionnel?**
4. **Est-ce que le dialogue assure une représentation équitable de ceux qui seront impliqués dans, ou affectés par, les décisions à venir sur cet enjeu?**
5. **Est-ce que le dialogue implique un animateur, respecte le principe d'anonymat des commentaires et *ne vise pas* le consensus?**
6. **Y aura t-il des suites visant à soutenir l'action, sous forme de publications ou d'activités?**

# Organisation de dialogues délibératifs (3)

## Q1 : priorité



### **Est-ce le dialogue répond à un enjeu prioritaire?**

- Le problème doit être à l'ordre du jour gouvernemental et doit être perçue comme une priorité par de nombreuses parties prenantes, sinon par tous

# Organisation de dialogues délibératifs (4)

## Q2 : ordre du jour



**Est-ce que le dialogue fournit des occasions de discuter de l'enjeu, des options pour le résoudre et des considérations clés pour la mise en application?**

- L'ordre du jour peut inclure des délibérations séparées pour
  - le problème
  - chaque option
  - les considérations de mise en application
  - les prochaines étapes possibles pour les divers constituants
- Cependant, les organisateurs pourraient le modifier en fonction de leur contexte local (p. ex., délibérer sur des données probantes contenues dans le sommaire des données probantes)

# Organisation de dialogues délibératifs (5)

## Q3 : données probantes et autres considérations



**Est-ce que le dialogue est informé par un sommaire des données probantes fourni à l'avance et par une discussion sur la gamme complète des facteurs pouvant influencer le processus décisionnel?**

- Le sommaire des données probantes doit être remis au moins 10 jours avant le dialogue délibératif et être « tenu pour lu »
- La discussion doit répondre à la gamme complète des facteurs influençant le processus décisionnel, comme :
  - les contraintes institutionnelles
  - les pressions de groupes d'intérêt
  - les valeurs et les convictions
  - les facteurs externes (p. ex., l'économie)

# Organisation de dialogues délibératifs (6)

## Q4 : représentation équitable



### **Est-ce que le dialogue assure une représentation équitable de ceux qui seront impliqués dans, ou affectés par, les décisions à venir sur cet enjeu?**

- L'exercice de cartographie des parties prenantes doit générer une liste des décideurs, des parties prenantes (p. ex., leaders chez les professionnels et dans la société civile) et de chercheurs qui seront impliqués dans — ou affectés par — les décisions à venir liées à cet enjeu
- Les participants au dialogue doivent être choisis selon des critères explicites, comme :
  - la capacité d'exprimer les perspectives et expériences d'un groupe spécifique sur cet enjeu, tout en s'impliquant de manière constructive avec les participants issus d'autres groupes et en apprenant d'eux
  - la capacité à défendre les mesures qui répondront à l'enjeu pour leur groupe spécifique



# Organisation de dialogues délibératifs (7)

## Q5 : animateurs, attributions et objectif



### **Est-ce que le dialogue implique un animateur, respecte le principe d'anonymat des commentaires et *ne vise pas* le consensus?**

- L'animateur doit être perçu comme étant habile, bien informé et neutre
- Un règlement doit être établi sur l'anonymat ou non des commentaires
  - P. ex., règles de Chatham House : « les participants sont libres d'utiliser les informations collectées à cette occasion, mais ils ne doivent révéler ni l'identité, ni l'affiliation des personnes à l'origine de ces informations, de même qu'ils ne doivent pas révéler l'identité des autres participants »
- L'objectif du dialogue doit être clair
  - Viser ou non le consensus (mais l'adopter s'il émerge spontanément)

# Organisation de dialogues délibératifs (8)

## Q6 : prochaines étapes



### **Y aura t-il des suites visant à soutenir l'action, sous forme de publications ou d'activités?**

- Un résumé du dialogue (avec commentaires anonymes) doit être produit et largement distribué
- Optionnel
  - Résumés personnalisés pour les principaux décideurs?
  - Entrevues à publier avec les participants au dialogue?
  - Entrevues vidéo avec les participants au dialogue (pour diffusion sur YouTube)?
  - Accès aux dernières données probantes tout au long de l'année?
  - Publication dans une revue scientifique décrivant le résumé, le dialogue ou les deux?

# Organisation de dialogues délibératifs (9)

## Autres considérations



### Titre significatif pour le dialogue délibératif

#### Lettre d'invitation

- Organismes et leurs affiliations
- Comité de direction et leurs affiliations (selon le cas)
- Bailleurs de fonds



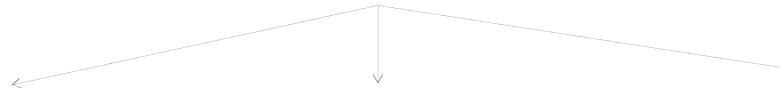
**Les évaluateurs de dialogues délibératifs doivent prendre de nombreuses décisions de conception. Nombre d'entre elles sont beaucoup plus complexes dans les contextes d'un système de santé que dans les contextes cliniques où la plupart des interventions « d'aide à la décision » ont déjà été évaluées**

**Nous avons puisé dans le peu de publications disponibles sur l'évaluation et dans notre bagage collectif d'expériences pour développer un outil simple d'évaluation formative et faire l'essai d'un outil potentiel d'évaluation sommative?**



## Évaluation formative

### Enjeu et contexte



### Caractéristiques de conception (→ Résultats → Impact)

- Le questionnaire doit être adapté afin que les questions correspondent aux caractéristiques de conception de chaque dialogue délibératif



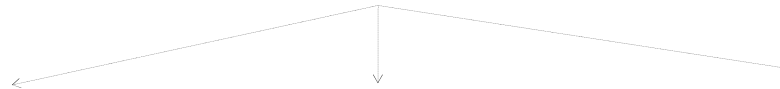
## Exemples de caractéristiques de conception des résumés de politiques

- Accordait la possibilité de discuter de plusieurs facettes du problème, incluant (lorsque possible) la façon dont il affecte certains groupes particuliers
- Visait une représentation équitable des décideurs, des parties prenantes et des chercheurs
- Permettait des délibérations franches sous le couvert de l'anonymat des règles de Chatham House
- Ne visait pas le consensus



**(Tendre vers) Évaluation sommative**

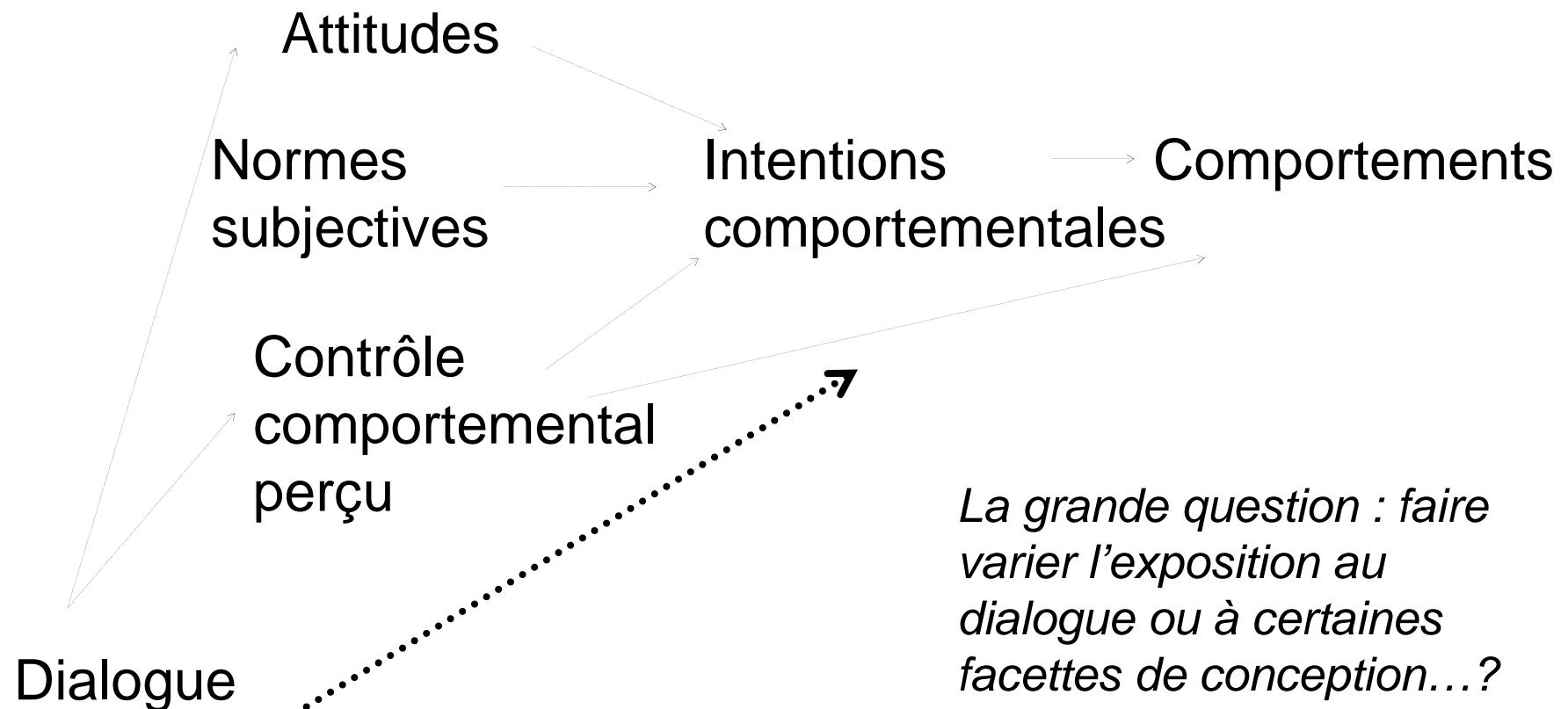
**Enjeu et contexte**



**Caractéristiques de conception (→ Résultats → Impact)**

- Les résultats sont mesurés grâce à un outil basé sur la Théorie du comportement prévu. La validité et la fiabilité de cet outil sont en cours d'essai.

## Théorie du comportement prévu





# Leçons retenues (préliminaires)



## Facteurs critiques pour le succès

- Termes de référence pour le sommaire de données probantes
- Cartographie des parties prenantes (pour entrevues et invitations au dialogue des principaux intervenants), incluant l'ancienneté sur le terrain des décideurs invités

## Défis

- (Pour une minorité) Manque de données probantes sur la façon dont le problème ou les options affectent certains groupes particuliers
- (Pour une minorité) Manque de recommandations dans le sommaire de données probantes et manque d'un objectif de consensus dans le dialogue délibératif
- (Pour nous) Nature des activités de suivi

# Conclusions



**Nous en sommes à l'aube de l'utilisation du dialogue délibératif pour informer le processus décisionnel dans les systèmes de santé**

**Les outils d'orientation disponibles actuellement sont à peine préliminaires**

**L'évaluation des dialogues délibératifs grâce à un cadre d'évaluation commun contribuera à l'apprentissage sur les enjeux et contextes communs**

- Nos outils d'évaluation seront bientôt disponibles en anglais (grâce au Centre national de collaboration sur les méthodes et outils) et en français (grâce à l'Organisation mondiale de la santé)



Oxman AD, Lavis JN, Fretheim A. Use of evidence in WHO recommendations. **The Lancet** 2007; 369: 1883-1889.

Hoffman SJ, Lavis JN, Bennett S. The use of research evidence in two international organizations' recommendations about health systems. **Healthcare Policy** 2009; 5(1): 66-86.

Lavis JN. How can we support the use of systematic reviews in policymaking? **PLoS Medicine** 2009; 6(11): e1000141.  
doi:10.1371/journal.pmed.1000141.

## Ressources (2)



Lavis JN, Boyko J, Oxman AD, Lewin S, Fretheim A: SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 14. Organising and using policy dialogues to support evidence-informed policymaking. **Health Research Policy and Systems**; 2009, 7(Suppl 1):S14 doi:10.1186/1478-4505-7-S1-S14.

Lavis JN, Oxman AD, Lewin S, Fretheim A: SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). Introduction. **Health Research Policy and Systems** 2009, 7(Suppl 1):I1 doi:10.1186/1478-4505-7-S1-I1.

- The STP series will soon be available in French at <http://www.support-collaboration.org/> (thanks to CHSRF)

## Ressources (3)



***Health Systems Evidence*** (pour trouver des résumés de données probantes, des condensés de recensions et des recensions systématiques sur la gestion des systèmes de santé et les stratégies de mise en œuvre)

- <http://www.healthsystemsevidence.org> (avec une interface de recherche prochainement disponible en français grâce à F-P)

***McMaster Health Forum*** (pour trouver des exemples de notre approche des résumés de données probantes et des sommaires de dialogues)

- [http:// www.mcmasterhealthforum.org](http://www.mcmasterhealthforum.org)

***Program in Policy Decision-making*** (pour découvrir nos recherches émergentes sur les dialogues délibératifs)

- [http:// www.researchtopolicy.org](http://www.researchtopolicy.org)